

OF3AC Kerhokirje 3/2017 20.3.2017

Uusia uutisia kotimaasta:

Salama iski kerrostaloon: antennin omistajalle 22.400 € lasku!

Tämä tarina on valitettavasti tosi!

Salama iski viime kesän lopulla erääseen Uudellamaalla olevaan kerrostaloon. Talon katolla oli lasikuituvertikaali, joka salaman iskun paineesta hajosi mekaanisesti, mutta siinä ei ollut palamisen jälkiä. Vertikaalin päässä muutama kerros alempana oli kiinni riigi, mutta se ei mitenkään vahingoittunut. Vertikaalin asentamiseen oli isännöitsijän suullinen lupa. Antennin omistaja on SRAL:n jäsen.

Salama aiheutti kuitenkin pahoja vahinkoja kerrostalon hissien ohjauskoneistoon, ovikoneistoihin ja lämmitysjärjestelmän säätimiin. Vahinkojen yhteisarvo oli 36.741,89 €, josta vakuutus korvasi 14.371,95 €.

Tammikuun alussa lakimies lähetti taloyhtiön puolesta vertikaalin omistajalle laskun: 22.369,94 €.

Laskun peruste oli seuraava:

- asunto-osakeyhtiölain mukaan asukkaalla ei ole oikeutta suorittaa ulkopuolisia muutostöitä ilman kirjallista lupaa ja (tästä syystä)
- luvaton asennus on todennäköisesti aiheuttanut tai lisännyt salamaniskusta aiheutunutta vahingoa.

Lakimies vetoaa lisäksi, että "Radioamatööriliiton internetsivulla on selkeästi sanottu, että tulee tehdä kirjallinen sopimus ennen antennin asentamista jne." Myös Lahden Radioamatöörikerho ry:n, OH3AC; antennisopimus mainittiin lakimiehen kirjeessä.

Palaamme asiaan sen edetessä.

[<takaisin pääotsikoihin>](#)

OF3AC Kerhokirje 4/2017 2.4.2017

Uusia uutisia kotimaasta:

Salama iski kerrostaloon: Taloyhtiön vaatimukset kariutumassa?

Edellisessä OH3AC Kerhokirjeessä kerroimme uusimaalaisesta kerrostalosta, jossa taloyhtiön lakimies esitti 22.400 € vaatimuksen, että asukkaan vertikaali-antenni olisi aiheuttanut tai vähintään ollut myötävaikuttamassa salamaniskuun, joka aiheutti 36.800 € vahingot taloyhtiön teknisille järjestelmille.

Asukasta vaadittiin korvaamaan taloyhtiölle 21.400 € ikäpoistoista ja 1000 € omavastuusta, joita vakuutus ei korvannut. Kerrostalon käyttöönottovuosi on 2005 ja vahingoittuneiden hissi- ym. laitteiden ikäpoisto siis varsin korkea.

Antennin omistajan palkkaama juristi on vastannut vaatimuskirjeeseen toden, ettei taloyhtiön vaatimuksille ole olemassa mitään perusteita eikä antenni ole millään tavalla aiheuttanut tai myötävaikuttanut vahinkoon. Taloyhtiö ei ole vastannut asukkaan kirjeeseen annettuun määräaikaan mennessä.

Taloyhtiöön kuuluu kaksi nelikerroksista, lähes identtistä pienkerrostaloa. Naapurissa olevan korkeamman kerrostalon asukkaiden mukaan salama olisi iskenyt joko näiden kolmen talon keskelle tai taloyhtiön autokatokseen. Joka tapauksessa vahinkoja tuli taloyhtiön kumpaankin taloon, ei yksinomaan siihen, jonka katolla vertikaaliantenni oli.

Taloyhtiön isännöitsijä on antanut suullisen luvan antennin asentamiseen. Antenni on asennettu huolellisesti ja hyvän rakennustavan mukaisesti. Asunto-osakelakia tuntevat ovat erimielisiä siitä, onko antennin asentaminen "pannalla" ilmastointiputkeen laissa tarkoitettu muutostyö. Monelle taloyhtiölle riittää

asukkaan ilmoitus ja suullisesti annettava lupa tällaisesta asennuksesta. Kaikissa tapauksissa taloyhtiöllä on kuitenkin velvollisuus valvoa asennusta.

Koska asia on vielä osin kesken, pidättäydymme tässä vaiheessa olemaan kertomatta kaikkia yksityiskohtia. Palaamme asiaan seuraavissa OH3AC Kerhokirjeissä.

Vertikaaliantenni omistaja on ollut aktiivisesti mukana mm. pelastuspalvelutoiminnassa sekä paikallisessa kerhossa. Hänellä ei vielä ole radioamatööri-lupaa mutta antennilla voi kuunnella radioamatööritaajuuksia.

<takaisin pääotsikoihin>

Toimittamisen etiikka hakusessa

Edellisessä OH3AC Kerhokirjeessä 2017-3 oli juttu otsikolla "Salama iski kerrostaloon: antennin omistajalle 22.400 € lasku!"

Kerhokirjeen ilmestymisen jälkeen Iltalehteen kirjoittava free lancer-toimittaja otti yhteyttä ja ilmoitti haluavansa tehdä jutun Iltalehteen asiasta.

Toimittaja sai lisätietoa asiasta:

- pääosin samaa tietoa joka on nyt uutena asiana yllä olevassa jutussa,
- että antennin omistaja on juristin kautta ilmoittanut taloyhtiölle, ettei vaatimuksille ole olemassa mitään perusteita eikä antenni ole millään tavalla aiheuttanut tai myötävaikuttanut vahinkoon,
- että taloyhtiö ei ole vastannut juristin kirjeeseen annettuun määräaikaan mennessä,
- että salama ei ollut todennäköisesti iskenyt antenniin vaan muualle,
- toimittajalle kerrottiin myös vielä julkistamattomia tietoja asiasta,
- toimittajalle ei missään vaiheessa vahvistettu tai ilmoitettu, että kyseessä olisi radioamatööri- tai radioamatööriantenni. Tällaista ei myöskään alkuperäisessä jutussa väitetty kertaakaan.

Toimittajalle varattiin mahdollisuus haastatella antennin omistajaa, siis tapauksen toista osapuolta. Tämän vastaus haastatteluun luvattiin seuraavana päivänä.

Toimittaja soitti uudestaan seuraavana päivänä ja ilmoitti, että häntä ei enää kiinnosta haastatella antennin omistajaa. Toimittaja luki puhelimesta tekemänsä jutun ja suostui ainoastaan poistamaan otsikosta "radioamatööri"-sanan. Sana oli kuitenkin, toimittajan lupauksesta huolimatta, ilmestynyt Iltalehden jutun otsikkoon.

Toimittaja ei myöskään ollut kiinnostunut haastattelemaan hänelle tarjottua mahdollisuutta haastatella todellista salamaniskujen suojautumisen ja maadoituksen asiantuntijaa eli tasapuolistamaan juttua.

Useaan tekstin muutosehdotukseen toimittaja lopulta totesi, "Ai, haluat vaan tehdä radioamatööritoiminnalle suotuisan jutun?" johon vastasin että "Kyllä".

OH3AC Kerhokirjeen jakelulistalla on tälläkin hetkellä viiden eri median toimitukset ja muutama toimittaja. Kerhokirjeen jutut pääsevät 4-6 kertaa vuodessa lehtiin tai radioon, joskus jopa televisioon. Yhteistyö toimittajien ja toimituksien kanssa on aina vilpittöä.

Iltalehden jutussa on lukuisia virheitä, joista tietenkin suurin on väite, että tapaus olisi sattunut radioamatöörille.

Keskustelu asiallisesta oikaisusta Iltalehden toimituksen kanssa on aloitettu.

www.oh3ac.fi/Iltalehti_salama.pdf

<takaisin pääotsikoihin>

"Salama iski kerrostaloon: antennin omistajalle 22.400 € lasku!" Taloyhtiö luopui vaatimuksista!

OH3AC Kerhokirje kertoi 2017-3 yllä olevalla otsikolla
[www.oh3ac.fi/OH3AC Kerhokirje 2017-3-Antenni iski kerrostaloon.pdf](http://www.oh3ac.fi/OH3AC%20Kerhokirje%202017-3-Antenni%20iski%20kerrostaloon.pdf)

tapauksesta, jossa salama iski Nurmijärvellä olevaan kerrostaloon. Talon katolla oli lasikuituvertikaali, joka salaman iskun paineesta hajosi mekaanisesti. Vertikaalin päässä muutama kerros alempana oli kiinni rigi, mutta se ei mitenkään vahingoittunut. Vertikaalin asentamiseen oli isännöitsijän suullinen lupa – jonka isännöitsijä tosin myöhemmin kielsi antaneensa.

Salama aiheutti vahinkoa kerrostalon hissien ohjaus- ja ovikoneistoihin ja lämmitysjärjestelmän säätimiin. Vahinkojen yhteisarvo oli 36.741,89 €, josta vakuutus korvasi 14.371,95 €. Kiinteistöliiton lakimies lähetti taloyhtiön puolesta vertikaalin omistajalle laskun: 22.369,94 €.

Kyseessä oli SRAL:n jäsenenä olleen la/cb-harrastajan antenni. Iltalehden freelancer-toimittaja teki asiasta uutisen, vaikka oli tietoinen siitä, että asia ei tulisi menestymään oikeudessa. Iltalehden "uutisessa" väitettiin kyseessä olleen radioamatööri ja radioamatööri-antenni. OH3AC Kerhokirjeen jakelussa on useita tiedotusvälineitä ja tämä oli ensimmäinen kerta, kun kukaan toimittaja on rikkonut tätä luottamuksellista suhdetta.

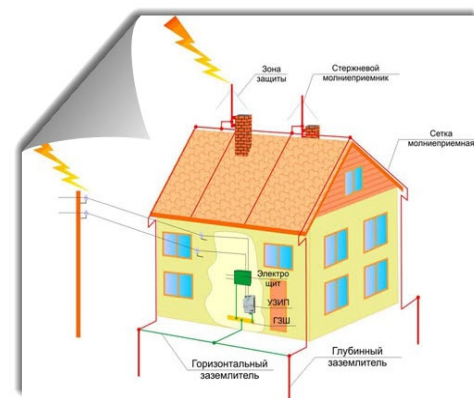
Vakuutus korvasi taloyhtiön vanhat laitteet täysin uusilla asennuksilla. Taloyhtiö kuitenkin vaati, että antennin omistaja olisi maksanut sen osuuden, jonka vakuutusyhtiö jätti maksamatta ikävähennyksenä. Taloyhtiö sai siis vakuutuksesta täysin uudet laitteet ja antennin omistajan olisi vielä pitänyt siitä maksaa.

Antennin omistajan pyynnöstä Jari, OH2BU; edusti häntä taloyhtiön vuosikokouksessa keväällä 2017. Kokouksessa selvisi nopeasti, että kyseessä oli taloyhtiön hallituksen puheenjohtajan, joka oli myös vuosikokouksen puheenjohtaja, henkilökohtainen kostohyökkäys antennin omistajaa vastaan. Jarin perusteltua taloyhtiön väitteet perusteettomiksi ja ammuttua alas kaikki Kiinteistöliiton lakimiehen kokouksessa esittämät hauskatkin väitteet – joista yksi oli se, että salama etsii sellaisia antenneita, joista ei ole tehty kirjallista sopimusta taloyhtiön kanssa - kokouksen puheenjohtaja kielsi häntä enää käyttämästä puheenvuoroja. Kokous äänesti ja päätti viedä asian oikeuteen.

Vuosikokouksen jälkeen järki alkoi tulemaan taloyhtiön hallitukseen. Yksi kerrallaan hallituksen jäsenet tajusivat, että kanne ei tulisi menestymään. Myös Kiinteistöliiton lakimies näytti lopulta "punaista" korttia että peliä ei kannata jatkaa. Hallituksen puheenjohtaja ja isännöitsijä jäivät kaksin hallituksen marssittua ylitse. Isännöitsijä uhosi vielä joulukuussa 2017, että oikeudessa tavataan. Ei tavattu!

Asuntoyhtiölain mukaan kanne tulee nostaa kahdessa vuodessa. Tämä määräaika on nyt ohitse.

Antennin omistaja sai joltakin/joiltakin samassa tai viereisessä portaassa asuvalta vihaviestejä postilaatikkoonsa. Lopulta hän kyllästyi tähän kiusaamiseen, taloyhtiön negatiiviseen ilmapiiriin ja muutti pois talosta.



Asiasta tärkein opetus on se, että jos asut taloyhtiössä, tee kirjallinen sopimus antennin asennuksesta. Tämän tapauksen jälleen yksi www.oh3ac.fi -sivuston suosituimpia sivuja on ollut <http://www.oh3ac.fi/Antennihakemus.html> jossa on ohjeet antennihakemukseen ja valmiit kaavakkeet.

<takaisin pääotsikoihin>